

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Октября

№ 29

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Изыяснительный анализъ содержанія посланія къ Филиппійцамъ въ связи съ опроверженіемъ возраженій отрицательной критики противъ подлинности посланія.

(Продолженіе).

Такъ смотритъ на дѣло отрицательная критика,—по согласенію съ такимъ взглядомъ едва-ли возможно. Прежде всего нужно замѣтить, что Апостоль Павелъ изображаетъ здѣсь дѣйствительно христіанъ изъ іудеевъ, враждебно настроенныхъ противъ его личности; но во всякомъ случаѣ онъ могъ радоваться о проповѣданіи Христа, хотя оно и совершалось его личными врагами—іудеистами. Въ священномъ гнѣвѣ противъ своихъ враговъ изъ іудеевъ Павелъ написалъ такія мѣста, какъ Галат. I, 6—9 и сл.; 2 Кор. XI, 13 и д. Однакоже въ первомъ посланіи къ Солуніянамъ (II, 14) онъ упоминаетъ

о первоначальномъ Палестинскомъ обществѣ, какъ образцѣ для другихъ обществъ. А если представители «отрицанія» не хотятъ принимать во вниманіе перваго посланія къ Солуніянамъ, считая его неподлиннымъ, то пусть обратятся, во крайней мѣрѣ, къ посланію къ Галатамъ, гдѣ самъ Апостолъ признаетъ «Израиля Божія» (VI, 16). Что-же касается до лживыхъ братьевъ Галат. II, 4 ст., то это ни коимъ образомъ не самое іудео-христіанское первоначальное общество, которому онъ предлагалъ вразумленіе. Далѣе, въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (I, II и сл.) Апостолъ языковъ не исключаетъ изъ христіанскаго общества людей Кнѳовой и Христовой партіи. Во второмъ посланіи къ Коринѳянамъ (IX, 12 и слѣд.) Павелъ точно также представляется искренно желающимъ установить возможно-доброе согласіе съ іудео-христіанскимъ обществомъ. Отъ лукавыхъ дѣятелей 2 Кор. XI, 13 и д. и лживыхъ братій 2 Кор. XI, 26 здѣсь нужно еще различать просто іудео-христіанъ. Какъ снисходителенъ былъ Апостолъ въ своихъ отношеніяхъ къ послѣднимъ,—это ясно показываетъ посланіе его къ Римлянамъ, особенно XIV, 3 и сл., гдѣ самимъ Апостоломъ допускаются ихъ законы пищи и времени праздниковъ. Отсюда тотъ,—кто написалъ это послѣднее мѣсто, а равно и всеъ указанныя нами выше,—вполнѣ естественно, конечно, могъ написать и разсматриваемое нами мѣсто, т. е. Филип. 1, 18. Если же отрицательная критика недоумѣваетъ еще, почему авторъ посланія къ Филиппійцамъ колеблется между кротостію и суровостію, т. е. иногда бываетъ снисходителенъ, а иногда и строгъ,—то мы должны сказать, что объясненіе этого обстоятельства скорѣе всего нужно искать въ собственной натурѣ Апостола Павла и затѣмъ въ особыхъ причинахъ, вызывающихъ у Апостола, при извѣстныхъ условіяхъ, то или другое настроеніе, а—не въ предположеніи здѣсь подложнаго Павла, какъ дѣлаетъ Бауръ и его послѣдователи. Подложный Павелъ, если только онъ хотѣлъ выдать себя за подлиннаго,—въ видахъ устраненія въ читателяхъ всякаго подозрѣнія, непремѣнно долженъ былъ выступить въ своемъ произведеніи съ однимъ постояннымъ характеромъ—или совершенно стро-

гимъ или совершенно броткимъ, что для самого Апостола не было, конечно, необходимостію. Впрочемъ и безъ того вопросъ уже совершенно выясняется, когда мы прочтемъ дальнѣйшія слова автора посланія (Филпп. 1, 19). Въ самомъ дѣлѣ, почему Апостолъ радуется проповѣданію Христа по зависти и злобѣ, съ нечистою цѣлю—увеличить тяжесть его узъ,—подъ пустымъ предлогомъ? Что такое проповѣданіе само въ себѣ не нравится Апостолу,—это ясно видно изъ послѣдующаго (I, 19—21), гдѣ онъ указываетъ основаніе своей радости: «ибо знаю, что это послужитъ мнѣ во спасеніе, по вашей молитвѣ и содѣйствіемъ духа Іисуса Христа, при увѣренности и надеждѣ моей, что и ни въ чемъ посрамленъ не буду: но при вспомъ дерзновеніи и смѣлѣ, какъ и всегда, возвеличится Христосъ въ тѣлѣ моемъ, жизнью-ли то, или смертію». Такимъ образомъ Павелъ радуется нескрѣпленному проповѣдыванію Христа потому, прежде всего, что оно служитъ ему во спасеніе и—къ возвеличенію Христа въ его тѣлѣ—черезъ жизнь или черезъ смерть. Съ другой стороны радость Апостола въ данномъ случаѣ могла основываться также и на томъ, что Евангеліе, не смотря на нечистыя намѣренія проповѣдниковъ—личныхъ враговъ Апостола—все-таки возвыщалось ими не въ искаженномъ видѣ. Проповѣдниковъ этихъ нельзя, безъ сомнѣній, считать еретиками, которые бы учили вопреки Апостолу, такъ какъ всякая ересь должна была возбуждать въ немъ не радость, а сожаленіе и скорбь. Можно съ вѣроятностію предположить, что упомянутые Апостоломъ проповѣдники порицали самого Апостола, не согласовались съ нимъ въ чемъ—нибудь несущественномъ,—въ видѣнномъ образѣ дѣйствій, или въ изложеніи проповѣди, (ср. 2 Кор. X, 10; 1 Кор. II, 3 и др.), желая унижить Павла и приобрести себѣ самимъ больше уваженіи и славы. По словамъ Златоуста¹⁾: «они проповѣдывали здраво, только цѣль и намѣреніе, съ которыми такъ поступали, были извращены, а сама проповѣдь не измѣнилась». Такимъ образомъ радость Апостола вообще была вполне естественна въ данномъ случаѣ, а потому и раз-

¹⁾ Въ толкованіи его на посланіе къ Филиппійцамъ.

смотрѣнное возраженіе критики оказывается несостоятельнымъ. Впрочемъ, что касается собственно Баура, то онъ, какъ извѣстно, не ограничивается здѣсь однимъ только возраженіемъ. Въ отдѣлѣ съ 20-го по 26 стихъ, гдѣ Апостолъ съ одной стороны выражаетъ свое незнаніе того, какъ онъ прославитъ Христа, (т. е. чрезъ жизнь или чрезъ смерть—20 ст.),—съ другой—твердую увѣренность *жить* (25 стихъ) нашъ критикъ видитъ точно также исподлиннаго Павла. «Заставитъ Апостола, говоритъ Бауръ, думать такъ о своемъ положеніи, колеблющемся между жизнью и смертію, конечно вполнѣ было сообразно съ тѣмъ положеніемъ, въ какомъ авторъ посланія представлялъ себѣ Апостола,—и тѣмъ не менѣе весь отдѣлъ—(20—26 ст.) есть ни что иное, какъ общее разсужденіе о жизни и смерти, которое не мотивируется ни чѣмъ такимъ, что относилось-бы къ специальному положенію Апостола»¹⁾. «Душевное колебаніе между жизнью и смертію,—дополняется эта мысль у Визингера²⁾, по Бауру,—скорѣе прилично. не самому Апостолу, при его блестящей надеждѣ на успѣхъ Евангеліи, а—составителю позднѣйшаго времени, который видѣлъ предъ собою, какъ уже совершившійся фактъ, такъ мало гармонирующую со себѣ этия предположенія, кончину Апостола». Но разсуждая такимъ образомъ Бауръ, очевидно, не имѣлъ въ виду одного очень важнаго вопроса, а именно: могъ-ли позднѣйшій авторъ, зная конецъ Римскаго плѣна Павла³⁾,—могъ-ли онъ, такъ сказать,—вложить въ уста Павла ту совершенную увѣренность,—что онъ останется живъ и снова увидитъ своихъ Филиппійцевъ,—которая такъ ясно выражена въ нашемъ посланіи? (Филипп. II, 24 и д.). Между тѣмъ, если взять во вниманіе этотъ вопросъ, то и Филипп. I, 25—26 скорѣе будетъ служить однимъ изъ самыхъ сильныхъ доказательствъ подлинности посланія, чѣмъ признакомъ его

1) Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 1871 году drit h. стр. 317.

2) Визингеръ въ вышеуказанномъ соч. стр. 26—27.

3) Этотъ плѣнъ Ап. Павла (т. е. первая его узы въ Римѣ) окончился, по Бауру, его смертію. Ibid. стр. 27.

подложности, какъ думаетъ Бауръ. Это именно есть подложный Павелъ, который указываетъ намъ, что онъ и во время своего Римскаго плѣна имѣлъ еще дѣло съ своими противниками—христіанами изъ іудеевъ, и что въ Римѣ онъ еще надѣялся получить освобожденіе, какъ это дѣйствительно и случилось потомъ ¹⁾. Что-же касается при этомъ собственно неуверенности, съ какою Апостолъ говоритъ о жизни и смерти (I, 21—24), то не вполнѣ ли достаточно самъ онъ объясняетъ причину этой неуверенности двойнымъ отношеніемъ своей судьбы къ себѣ самому и обществу (I, 23, 24), когда онъ задаетъ вопросъ, что онъ долженъ выбрать—жизнь или смерть? Совершенно неперпно, будто сердце его раздѣляется здѣсь между жизнью и смертію, такъ какъ онъ вѣдь знаетъ всетаки и при томъ,—несомнѣнно (I, 25), что онъ останется живъ. А если онъ впоследствии (во II, 17) приводитъ тотъ случай, что онъ приносится въ жертву, то пѣдь для всякаго должно быть ясно, что предположеніемъ только подобнаго случая—*εἰ καὶ σπένδομαι*—(II, 17) еще ничего не говорится о дѣйствительномъ его наступленіи.

Отъ сообщеній о себѣ самомъ Апостолъ переходитъ затѣмъ къ отеческимъ наставленіямъ Филиппійцевъ въ христіанскомъ терпѣніи; во взаимномъ согласіи и единомысліи, въ смиреніи и самоотверженіи (I, 27—II, 18). Увѣщаніе къ жизни достойной Евангеліи возводитъ его къ мысли о единствѣ духа и образа мыслей въ дѣлѣ общей борьбы за вѣру во Христа, при чемъ о противникахъ,—отъ которыхъ, по Апостолу, Филиппійцы страдаютъ, но которыхъ всетаки не должны бояться—можно, повидимому, думать, что таковыя были только вѣгъ христіанскаго общества въ Филиппахъ (I, 27—30). Но этого нельзя уже болѣе думать въ томъ случаѣ, если обратить вниманіе на дальнѣйшую рѣчь Апостола (пѣ II, 1—11), гдѣ онъ съ силою увѣщаетъ Филиппійскихъ христіанъ къ единодушію, такъ какъ это уже свидѣтельствуешь, что и среди самаго христіанскаго общества были тѣ или

¹⁾ По всеобщему преданію Церкви, а равно и по мнѣнію большинства ученыхъ Ан. Павелъ умеръ во время вторыхъ узъ своихъ въ Римѣ,—около 67 г. по Р. Хр.

иные нарушители общаго и полнаго согласія. Изъ Фил. 1, 15—18 мы уже знаемъ, что Апостолъ Павелъ не нашелъ внутренняго единства въ Римскомъ христіанскомъ обществѣ, такъ какъ тамъ, на ряду съ некринною проповѣдью Евангелія, существовала и притворная проповѣдь о Христѣ, которую практиковали христіане изъ іудеевъ по личной ненависти къ плѣнному Апостолу. Внутренніе раздоры, какіе, очевидно, Павелъ нашелъ и среди евоихъ ближайшихъ послѣдователей въ Филиппахъ, дѣлають весьма понятнымъ то, что онъ гопоритъ въ II, 1—4 своего посланія: «итакъ, если есть какое утѣшеніе въ Христѣ, если есть какая отрада любви, если есть какое общеніе духа, если есть какое милосердіе и сострадательность: то дополните мою радость, имѣйте одиѣ мысли, имѣйте ту-же любовь, будьте единопдушны и единомысленны. Ничего не дѣлайте по любояренію, или по тщеславію, но по смиренномудрію почитайте одиѣ другаго выешимъ себя. Не о себѣ только каждый заботься, но каждый и о другихъ». Такимъ образомъ, по слову Апостола, смиренная покорность другимъ, доходящая до самозабвенія, уваженіе къ интересамъ другихъ — потъ что представляется здѣсь, какъ коренное основаніе согласія и единопдушія,—и затѣмъ указывается на примѣръ Іисуса Христа (II, 5—11): «ибо въ яасъ должны быть тѣже чупствования, какія и во Христѣ Іисусѣ. Опъ будучи образомъ Божіимъ не почталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу; но уничижилъ Себя Самого, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ, и по виду сталъ какъ человѣкъ; смирилъ себя, бывъ послушнымъ даже до смерти, и смерти крестной. Посему и Богъ превознесъ Его, и далъ Ему имя выше всякаго имени, дабы предъ именемъ Іисуса преклонилось всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, и всякій языкъ исповѣдалъ, что Господь Іисусъ Христосъ въ славу Бога Отца».

(Продолженіе будетъ).



Лѣтопись текущихъ событій.

Пребываніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода въ г. Тифлисѣ. Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, прибывъ въ Тифлисъ вечеромъ 28-го августа, на слѣдующій день, утромъ, посѣтилъ высокопреосвященнаго экзарха Грузіи, у котораго собрани были: почетное духовенство г. Тифлиса и чины синодальной конторы и духовно-учебныхъ заведеній. Затѣмъ, въ сопровожденіи экзарха, Оберъ-Прокуроръ былъ въ Сіонскомъ соборѣ, гдѣ былъ встрѣченъ соборнымъ духовенствомъ. Осмотрѣвъ соборъ и синодальную контору, посѣтивъ также преосвященнаго Александра, епископа горійскаго, Оберъ-Прокуроръ прибылъ въ духовную семинарію, гдѣ бесѣдовалъ съ собравшимися учениками и преподавателями.

Путешествіе Оберъ-Прокурора Св. Синода на Кавказъ имѣетъ весьма важное значеніе и безъ сомнѣнія будетъ сопровождаться самыми добрыми послѣдствіями. Конечно и прежде ему было извѣстно положеніе грузинскаго экзарха, состояніе церквей, духовенства и народа, но непосредственное наглядное ознакомленіе съ ними несравненно яснѣе и живѣе представило печальную картину тѣхъ сельскихъ горныхъ приходоу, чрезъ которые лежалъ путь высокаго посѣтителя. Первые впечатлѣнія сдѣлались тѣми жалкими селеніями, которыя тѣснятся въ ущельяхъ и лѣнятся на склонахъ горъ военно-грузинской дороги. Излишне было бы говорить о казняхъ-либудъ удобствахъ жизни этихъ бѣдныхъ сельчанъ, которые отъ своихъ скудныхъ и тощихъ, едва созрѣвающихъ, посѣвовъ получаютъ, и то не всегда, только что необходимое для того, чтобы имѣть пасущій хлѣбъ. Нѣкоторое подспорье доставляетъ еще скотъ, собирающій кормъ на нѣсчальныхъ, кое-гдѣ покрытыхъ травою, горныхъ склонахъ. Но еще болѣе печально духовное состояніе этихъ приходоу. Доводилось слышать отъ мѣстныхъ священниковъ, что церкви остаются пустыми въ продолженіи почти цѣлаго года. Только престольный праздникъ соберетъ жителей въ храмъ, при чемъ около церкви закалываются нѣсколько дѣсятковъ овецъ, а кожи (шеуры) этихъ, какъ бы жертвенныхъ, животныхъ оставляются священнику не столько какъ даръ усердія, сколько по обычаю, унаслѣдованному

отъ древняго времени. Изъ 300—400 душъ прихода едва десять — двадцать человекъ исполняютъ долгъ исповѣди и святаго причастія. Женщины въ особенноти чуждаются исполненія этого святаго долга. Въ одномъ изъ видѣнныхъ приходовъ (въ Млѣтахъ) священникъ помѣщается въ наемной саклѣ, сложенной изъ камня; безъ печи, съ незакрытыми отверстіями для оконъ и дверей, и съ землею вмѣсто пола. Утѣшивъ, сколько можно, священника, Оберъ-Прокуроръ обѣщалъ ему денежное вспомошествованіе на устройство Школы, чтобы ввести хотя лучъ свѣта въ эту темную среду. Слѣдующія затѣмъ селенія, даже Мичетъ и городъ Душетъ, представляли не болѣе отраднаго. Въ такомъ расположеніи, его высокопревосходительство вошелъ въ духовную семинарію, въ которой воспитываются будущіе пастыри для закавказскаго края. Тягостныя чувства усугубились воспоминаніемъ прискорбнаго событія, совершившагося въ семинаріи въ маѣ текущаго года. Обратившись къ воспитанникамъ семинаріи Оберъ-Прокуроръ сказалъ имъ, что это событіе положило пятно на семинарію, что на нее съ ужасомъ и негодованіемъ взираетъ вся Россія и что на ней лежитъ непрѣмный долгъ—загладить это печальное воспоминаніе напряженными усиліями къ возстановленію въ ней полнаго порядка и къ возвышенію ея добраго и честнаго имени. Въ сильныхъ выраженіяхъ его высокопревосходительство описалъ печальное духовное состояніе видѣнныхъ приходовъ, указавъ на нужды сельскаго населенія, на эту невоздѣланную и почти еще нетронутую почву, на которой имъ, духовнымъ воспитанникамъ, предстоитъ трудиться и которая отъ нихъ ожидаетъ свѣта и руководства; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ старался возбудить въ нихъ ясное сознаніе того, что это—ихъ прямой долгъ предъ своимъ народомъ, налагаемый на нихъ и единоплеменностію съ этимъ бѣднымъ, темнымъ населеніемъ и заботами объ ихъ воспитаніи и образованіи и, наконецъ, самымъ ихъ образованіемъ. «Вы,—сказалъ онъ имъ въ заключеніе евангельскимъ словомъ,—вы, призываемые и приготовляемые въ духовные руководители своего народа—*солъ своей земли*; если солъ обуетъ (выѣтрится), то народу уже не откуда будетъ ждаты помощи». Обратившись затѣмъ къ пастырямъ семинаріи, Оберъ-Прокуроръ сказалъ имъ, что отъ нихъ зависитъ успѣхъ въ духовномъ просвѣщеніи края; что какой нравственный и духовный обликъ имѣютъ они сами, такой отразится и на ихъ воспитанникахъ и что это обязываетъ ихъ быть не только указателями и руководителями, но

и живымъ примѣромъ нравственнаго и дисциплинарнаго порядка в исчерпнаго усердія въ дѣлу, при пономѣ единадушн въ достижени высокаго цѣлей воспитанія и образованія вѣрческаго въ духовнаго юности. Мы увѣрены, что эти глубокія по своему значенію слова подѣйствуютъ оживляющимъ и укрѣпляющимъ образомъ какъ на наставниковъ, такъ и на воспитанниковъ семинаріи.

30-го августа, въ день тезоименитства Государя Императора, Оберъ-Прокуроръ присутствовалъ на торжественномъ богослуженіи въ Сіонскомъ соборѣ и послѣ того, въ 3 часа пополудни, на официалномъ обѣдѣ у его высокопреосвященства экзарха Грузинъ. Въ воскресенье, 31-го августа, былъ въ 1-й классической гимназіи, во время литургіи въ гимназической церкви: затѣмъ, въ сопровожденіи князя главноначальствующаго, осматривалъ въ подробности женское училище св. Нины; посѣтилъ епархіальнаго епископа армяно-григоріанскаго Аристакеса и, въ сопровожденіи его, осматривалъ Древній Ванскій соборъ. Въ понедѣльникъ, 1-го сентября, осматривалъ во всѣхъ подробностяхъ кавказскій музей съ публичной библіотекой, въ сопровожденіи директора музея, д-ра Радде; затѣмъ посѣтилъ тифлисское епархіальное женское училище, а на обратномъ пути заѣхалъ въ Александровскую церковь и осматривалъ, въ сопровожденіи причта и церковнаго старосты, вновь строящееся при ней зданіе для помѣщенія церковно-приходской школы. 2-го сентября, К. П. Побѣдоносцевъ выѣхалъ по кавказской желѣзной дорогѣ въ Батумъ, откуда предполагалъ посѣтить Ново-Афонскій монастырь. 12 сентября возвратился въ г. Тифлисъ, а 14-го выѣхалъ опять въ Батумъ, откуда, послѣ обозрѣнія нѣкоторыхъ мѣстъ восточнаго побережья Чернаго моря, отправился въ С.-Петербургъ, куда и прибылъ 26 сентября.

(Церк. Вѣсти.)

Ревизія Кавказскихъ учебныхъ заведеній. Рядъ печальныхъ фактовъ въ жизни духовно-учебныхъ заведеній на Кавказѣ вызвалъ чрезвычайную ревизію со стороны высшаго начальства. На дняхъ возвратился съ Кавказа въ С.-Петербургъ членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и вице-директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, тайный совѣтникъ Н. А. Чистовичъ, обозрѣвавшій, по порученію синодальнаго Оберъ-Прокурора, духовно-учебныя заведенія въ г. Тифлисі. Въ то же время, по порученію министра народнаго просвѣщенія. Н. А.

Чистовичъ, въ качествѣ члена совѣта министра, посѣтилъ и учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, находящіяся въ Тифлисѣ, а затѣмъ, по особо возложенному на него изъ Тифлиса Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода порученію, командированъ былъ въ г. Ставрополь-Кавказскій, гдѣ обозрѣлъ также духовную семинарію и епархіальное женское училище. (Церк. Вѣсти.).

Статистика православія въ Привислинскомъ краѣ. Въ «Холмеко-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ» напечатанъ списокъ церквей и духовенства Холмеко-Варшавской епархіи, съ указаніемъ благочинническихъ округовъ губерній, уѣздовъ, деревень, входящихъ въ составъ прихода, количества прихожанъ и церковной земли. Изъ него видно, что по всѣмъ губерніямъ края состоитъ церквей: приходскихъ 310, приписанныхъ и безприходныхъ 113, кладбищенскихъ 10; часовень 24. Изъ общаго числа 433 церквей 173 каменныхъ и 260 деревянныхъ. Православныхъ прихожанъ числится 360,580; изъ нихъ въ Варшавской губ., при 19 церквахъ, 8,348 прихожанъ; въ Калишской, при 3 церквахъ, 3,933; въ Кѣлецкой, при 3 церквахъ 2,240; въ Петроковской, при 5 ц., 2,267; въ Плоцкой, при 6 ц., 10,174; въ Радомской, при 2 ц., 2,589; въ Ломжинской, при 6 ц., 4,646; въ Сувальской, при 17 ц., 17,186; въ Люблинской, при 241 цер., 173,993; въ Сѣдлецкой, при 130 ц., 136,504; часовень находится въ Люблинской губ. 6 и въ Сѣдлецкой 18. Священнослужителей состоитъ: протоіереевъ 35, священниковъ 327, протодіаконовъ 3, діаконовъ 42, архимандритовъ 3, игуменовъ 1, іеромонаховъ 12, іеродіаконовъ 6.

Обращеніе приписныхъ (закрытыхъ) церквей въ самостоятельныя, по словамъ «Нов. Вр.», продолжается съ успѣхомъ во многихъ епархіяхъ. Съ особенною заботливостью это дѣло ведется въ Харьковской епархіи, въ которой безклирныхъ церквей было 62. Тутъ былъ открытъ особый комитетъ для сбора пожертвованій на пособіе бѣднымъ церквамъ и приходамъ епархіи, которыхъ къ отчетному году собрано до 50 тысячъ рублей. На эти суммы многія безклирныя церкви снабжены уже првчтми. Для той же цѣли Св. Синодомъ отпущено до 20 тыс. руб.

Ворьба съ расколомъ. Присоединенный Михаилъ, епископъ курскій, предложилъ подвѣдомственному ему духовенству изы-

скать средства для содержанія при Курскомъ кафедральномъ соборѣ епархіального миссіонера для ослабленія вреднаго вліянія раскольнической пропаганды въ епархіи и войти въ сужденію объ устройствѣ, на церковныя суммы, противораскольническихъ благочинническихъ бібліотекъ и о приобрѣтеніи противосектантскихъ книгъ и брошюръ для безмездной раздачи народу.

Мѣры противъ католической пропаганды. Въ «Варшав. Дневн.» напечатано: «Г. варшавскимъ генералъ-губернаторомъ сдѣлано распоряженіе о прекращеніи богослуженія въ тереснольскомъ римско-католическомъ костелѣ, для пресѣченія вреднаго вліянія этого костела на обреченное православное населеніе. При этомъ указано тереснольскихъ прихожанъ присоединить къ Малево-Гурскому приходу и перенести туда же приходскую канцелярію и квартиру ксендза. Кроме того, приняты мѣры къ устраненію возможности для упорствующихъ бывшихъ униатовъ исполнять духовныя требы въ брестъ-литовскомъ римско-католическомъ костелѣ, а со стороны виленскаго, ковненскаго и гродненскаго генералъ-губернатора предложено начальнику Гродненской губерніи установить наблюденію за тѣмъ, чтобы упомянутыя требы не совершались для упорствующихъ брестъ-литовскимъ римско-католическимъ духовенствомъ.

О перемѣнѣ названій нѣмецкихъ колоній на Волыни. Какъ извѣстно, въ Волынской губерніи находится довольно много нѣмецкихъ колоній, носящихъ, конечно, нѣмецкія названія. Теперь же, согласно предложенію кіевскаго генералъ-губернатора, Волынское губернское правленіе постановило, чтобы семнадцать поселеній, имѣющимъ кроме иностранныхъ другія названія, употребляемые въ средѣ кореннаго населенія, оставить эти послѣднія; затѣмъ, тридцати восьми поселеніямъ, носящимъ только иностранныя названія, замѣнить эти послѣднія близко подходящими къ нимъ по значенію русскими названіями; поселеніямъ же, носящимъ безъ подлежащаго разрѣшенія русскія названія, разрѣшить эти названія и на будущее время. Вновь утвержденныя названія поселеній должны быть строго соблюдаемы во всѣхъ бумагахъ и при должностныхъ отношеніяхъ.

О. Наумовичъ, проживающій въ настоящее время въ г. Бѣлѣ Сѣдлецкой губерніи, какъ передаетъ «Нов. Прол.», получилъ *

предложеніе занять приходъ въ Россіи. Но предложеніе это галицкій патріотъ, по словамъ львовскихъ газетъ, не принялъ, такъ какъ онъ желалъ бы остаться въ Австріи и продолжать тамъ свою полезную дѣятельность среди русскаго населенія Галичины, для которой онъ уже принесъ столько пользы.

Евреи въ роли народныхъ учителей въ Галичинѣ. Львовскія газеты сообщаютъ, что на дняхъ въ Золочевскомъ округѣ школьный совѣтъ назначилъ въ селахъ Малой Пониквовицѣ и Кутахъ въ русскую народную школу учителей евреевъ. Школьный совѣтъ мотивировалъ это назначеніе слѣдующими соображеніями: «въ виду недостатка другихъ кандидатовъ и полной готовности вновь назначенныхъ учителей евреевъ производить свое преподаваніе въ шабасъ и учить дѣтей молитвамъ и церковному пѣнію». Протесты высшаго русскаго духовенства оказались безуспѣшными, и, какъ выражается львовская печать, «жиды продолжаютъ поучать русскую сельскую молодежь основнымъ правиламъ нравственности (!) и христіанскаго благочестія». Газеты съ прискорбіемъ отмѣчаютъ возмутительный фактъ, что въ Галичинѣ наступило время, когда русскіе дѣти должны перенимать въ школахъ христіанскія молитвы, церковное пѣніе и патріотизмъ изъ устъ «жидовъ». Но мнѣнію газетъ, вслѣдствіе протестовъ останутся безплодными, пока жидовско-іезуитскій конституціонный режимъ будетъ поддерживаться австрійскимъ правительствомъ изъ русской области. (Кіевлянинъ).

Конкурсъ на премію Петра Великаго. Министерство народнаго просвѣщенія объявляетъ конкурсъ на премію Петра Великаго за книгу для класснаго чтенія въ сельскихъ народныхъ школахъ съ трехлѣтнимъ курсомъ; книга должна быть представлена въ учебный комитетъ къ 1-му ноября 1888 г.; за лучшую книгу назначается премія въ 2,000 р., за вторую по достоинству — въ 500 рублей.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ВЪ 1887 ГОДУ ОБЩЕДОСТУП-
НАГО ИЗДАНІЯ

БЛАГОВѢСТЬ.

Съ Божіею помощію, мы намѣрены продолжать свое изданіе и въ слѣдующемъ 1887 году, т. е. уже пятомъ.

Не для той публки, которая измѣрять достоинство повременнаго изданія количествомъ и качествомъ печатной бумаги, предназначается «Благовѣсть». Наши подписчики и читатели ждутъ отъ насъ только лишь патріотическаго слова и добраго матеріала для чтенія и мы стараемся удовлетворять ихъ, насколько позволяетъ намъ возможность.

Программа изданія «Благовѣсть» и на слѣдующій годъ остается прежняя.

I. Обзорѣніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и проч.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и прочіе.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Изданіе «Благовѣсть» будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ пять руб. сереб., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ; а за полгода три руб. с. Объявленія для напечатанія въ «Благовѣсть» оплачиваются по соглашенію съ Редакціею. Для начальныхъ училищъ годовая плата за изданіе «Благовѣсть» четыре руб. с.

Разсрочка подписной платы допускается только при извѣстномъ ручательствѣ.

Редакціи журналовъ и газетъ, которыя пожелають обмѣниваться на изданіе «Благовѣсть» въ 1887 году, а равно и пере-

печаткою объявленій о своихъ изданіяхъ на 1887 годъ, благо-
волятъ помѣстить у себя настоящее объявленіе нѣсколько разъ,
до и послѣ новаго года и прислать намъ оправдатель-
ные АХ.

Подписка на изданіе «Благовѣсть» принимается исключитель-
но въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи, на Большой Манасов-
ской улицѣ, въ домѣ Оберемга, № 27.

Просимъ настоящихъ подписчиковъ, намѣреющихся возо-
новить подписку и на слѣдующій 1887 годъ, ускорить заявле-
ніемъ о томъ, а также просимъ ихъ распространять изданіе
«Благовѣсть» между своими знакомыми.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

на 1887 годъ.

(СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою
редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ
общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія,—пре-
имущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ
Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдова-
нія и необнародованные матеріалы по вѣтмъ отдѣламъ *Русской*
церковной исторіи. 3) Вещды, поученія, слова и рѣчи извѣстныхъ
проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по
вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи *публици-*
стическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жи-
зни. 6) *Очерки, рассказы, описанія*, знакомящія съ укладомъ в
строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣдавій,
особенно съ жизнью паствы и преимущественно у славянъ.
7) *Бытовые очерки, рассказы и характеристики* изъ области рели-
гіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства,
общества и простаго народа. 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе*
и хроника епархіальной жизни. 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣй-
шія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго
и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ.
10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдо-
мостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты

и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также в о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1886 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ «Странинкѣ», между прочимъ были напечатаны слѣдующія слова и бесѣды архіепископа *Никанора*: О Христіанскомъ идеалѣ. О Боговоплощеніи. Объ истинномъ тѣлѣ и истинной крови Христовыхъ въ св. Евхаристіи (противъ графа Л. Толстаго). Бесѣда о томъ, что вѣра (православно-христіанская) есть знаніе. Русскій рационализмъ (штунда) предъ судомъ апостольскаго ученія. Проф. прот. *В. Г. Рождественскаго*: Слово въ Великій Пятокъ. Исслѣдованія и статьи: Апостолъ Павелъ въ центрѣ классическаго міра (изъ Фаррара). Собесѣдованія св. Григорія Великаго о загробной жизни. *А. П. Пономарева*. Ученіе о пастырствѣ въ поученіяхъ и посланіяхъ русскихъ іерарховъ съ XI по XVII в. *В. Дзедзевича*. Изъ путешествія въ св. землю. Прот. *Ковалевскаго*. Поборникъ единенія церквей греческій архіепископъ Александръ Ликургъ (черты изъ церковно-религіозной жизни современной Греціи). Къ исторіи католическаго миссіонерства на востокѣ: была пана Бенедикта XIV. Русскій языкъ въ Остзейскомъ краѣ и гоненіе на него. *М. А. Куплетскаго*. Графъ Л. Н. Толстой въ «народномъ сказаніи о трехъ старцахъ». *Н. У. Палимпсестова*. Официальныя записки по вопросу о дарованіи раскольникамъ общегражданскихъ правъ и свободы въ отпращиваніи Богослуженія. О классицизмѣ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Архіеп. *Никанора*. Повѣсти и рассказы: Виеліемляне. Святтох. разск. (съ англійскаго). Золотое сердце. Разск. *Н. П. Соловьева*. Школа—самородокъ. *О. Зыбкова*.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и больше листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странинкѣ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ. А. Пономаревъ.*

Составленный и изданный студентомъ Москов. Дух. Академіи Сергѣемъ Бѣлокуровымъ «Указатель ко всѣмъ періодическимъ изданіямъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Императ. Московск. Университетѣ за 68 лѣтъ (1815—1883 г.)», журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, одобренный для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій, можно получать отъ Сер. Ал. Бѣлокурова, по адресу: Москва, Садовники, домъ № 8. (Ц. 1 р 50 к. съ перес.).

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧИТЬ:

1) Описанію Москов. Богоявленск. монастыря—Епископа Никодима Бѣлокурова (Ц. 1 р.) и другія его сочиненія.

2) Собраніе патріархомъ Никономъ книгъ съ Востока. Сергѣя Бѣлокурова (Ц. 50 к.).

3) Статейный списокъ и пренія съ греками о вѣрѣ старца Арсенія Суханова. Съ предисловіемъ, примѣчаніями и приложеніями Сергѣя Бѣлокурова (Ц. 1 р.).

4) Поѣздка старца Арс. Суханова въ Грузію. Его же. (Ц. 25 к.).

5) Чинъ избранія, нареченія, благовѣстія и шествія около города на оселити патріарха Никона и настольная грамота ему. Изданіе его же. (Ц. 50 к.)

6) Сильвестръ Медвѣдевъ объ исправленіи богослужбныхъ книгъ при патр. Никонѣ и Іоакимѣ. Его же. (Ц. 50 к.)

7) Сильвестра Медвѣдева извѣстію истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о поновреніи книжкомъ и о прочемъ. Съ предисловіемъ и примѣчаніями его же. (Ц. 1 р 25 к.).



СОДЕРЖАНІЕ. Пзяснительный анализъ содержанія посланія къ Филиппійцамъ въ связи съ опроверженіемъ возраженій отрицательной критики противъ подлинности посланія (продолженіе). Лѣтописи текущихъ событій. Объявленія.

№ 28 Вол. Епарх. Вѣд. данъ на почту 1-го Октября 1886 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кремневецъ. 1-го Октября 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почеаевской Лавры.